

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARTÍN SALAS AGUAS
DEMANDADA	COLFONDOS S.A, PORVENIR S.A Y COLPENSIONES
LLAMADAS EN GARANTÍA	AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, MAFRE SEGUROS DE VIDA S.A Y SEGUROS BOLIVAR S.A
RADICADO UNICO NACIONAL	05266310500220220005001
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO
DECISIÓN	REVOCA
ACTA DE DECISIÓN	200 de 2023

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la llamada en Garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, en contra del auto del 25 de mayo de 2023 que negó la solicitud de exhibición documentos por parte de Colfondos S.A y de la parte demandante.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

Pretende el demandante se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS y su retorno al RPMPD sin solución de continuidad, para lo cual presenta demanda Ordinaria Laboral en contra del COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y de COLFONDOS S.A., esta última solicita el llamamiento en Garantía de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A; MAFRE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA S.A y SEGUROS BOLIVAR S.A (anexo 14).

### **TRAMITE PROCESAL**

La llamada en Garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A a la contestación a su llamamiento solicitó como prueba, la exhibición de documentos por parte tanto de Colfondos S.A como de la parte demandante (folios 21 y 22 anexo 17).

### **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado de instancia en Audiencia del artículo 77 del CPTSS celebrada el 25/05/2023 (anexo 30) negó el decreto de la prueba solicitada por la llamada en Garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A, esto es, la exhibición de documentos por parte de la AFP COLFONDOS S.A y del DEMANDANTE, bajo el argumento que la misma no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 266 del CGP.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

Interpuesto por AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., sosteniendo lo siguiente:

Que es procedente decretar la exhibición de documentos por parte de la AFP COLFONDOS S.A y del DEMANDANTE, toda vez que dichas pruebas se solicitan en virtud de las excepciones propuestas, esto es, con relación al llamamiento en garantía propuesto por Colfondos S.A, pues dichos documentos dan cuenta del contrato de seguro y del cumplimiento del mismo.

Sin Alegatos de Conclusión en esta instancia.

### **COMPETENCIA**

Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Determinar si es procedente, para el decreto de la prueba de exhibición de documentos solicitada por la llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, la exigencia del cumplimiento de los requisitos contemplados en el artículo 266 del CGP.

### **CONSIDERACIONES**

#### **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.**

No desconoce esta Sala el contenido del artículo 266 del CGP en cuanto exige para el trámite de la prueba de exhibición de documentos, que la parte que lo solicita deba expresar los hechos que pretende demostrar, su clase y la relación que tenga con aquellos; no obstante, el artículo 1 del CPT y de la SS señala que *“los asuntos de que conoce la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social se tramitarán de conformidad con el presente código”*, y solo a falta de disposición especial se aplicarán las normas análogas –art. 145 ibídem-.

Es así como en nuestro ordenamiento laboral surge el artículo 54B del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social -CPT y de la SS-, establece:

*“Exhibición de documentos. Las partes podrán pedir la exhibición de documentos en forma conjunta o separada de la inspección judicial.”*

Como puede observarse, de la norma anterior, propia del procedimiento laboral no se desprende la exigencia de trámite o formalidad alguna para la procedencia de la exhibición de documentos, por lo que en criterio de la Sala, al existir norma especial que regula lo atinente a dicha prueba, no hay lugar a aplicar por analogía lo dispuesto sobre el particular en los artículos 265 y siguientes del Código General del Proceso, por no hallarse cumplido el presupuesto del artículo 145 del estatuto procesal del trabajo que exige la falta de *disposiciones especiales*.

Ahora, en el presente asunto, la llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A**, tal como se desprende de los folios 21 y 22 anexo 17 del archivo digital, en el acápite de pruebas, solicitó la siguiente exhibición de documentos, así:

3. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS POR PARTE DE COLFONDOS S.A.:

De conformidad con lo dispuesto por el Artículo 265 del Código General y siguientes, solicito se ordene a la A.F.P. COLFONDOS S.A., exhibir los documentos que a continuación se relacionan, los cuales se encuentran en su poder:

3.1. Todos los otrosíes realizados al contrato de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia celebrado con SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., y los anexos que se hubiesen incorporado a estos.

3.2. El pliego licitatorio formulado por la A.F.P. COLFONDOS S.A., que llevó a la celebración del contrato de seguro con SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., la propuesta presentada por esta última y todos sus anexos o modificaciones.

3.3. El listado de afiliados presentado por la A.F.P. COLFONDOS S.A., a SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., en el que se encuentre el demandante.

3.4. La información presentada por la A.F.P. COLFONDOS S.A., a SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., relativa a el señor SALAS A., en la que se indicara el ingreso base de cotización de ésta.

3.5. Los comprobantes del pago realizado a mi representada por concepto de prima de seguro, respecto de la afiliada demandante.

3.6. La documentación relativa a las deducciones realizadas a el señor SALAS A., para el pago de la prima del seguro previsional.

3.7. Todos los comprobantes de pago que den cuenta de las indemnizaciones giradas por AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. para completar capitales necesarios de afiliados de COLFONDOS S.A., para que este pudiese atender el pago de pensiones de invalidez.

3.8. Todos los comprobantes de pago que den cuenta de las indemnizaciones giradas por AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. para completar capitales necesarios de afiliados de COLFONDOS S.S. para que este pudiese atender el pago de pensiones de sobrevivientes.

3.9. Todos los llamamientos en garantía que COLFONDOS S.A. ha formulado a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., en procesos judiciales en los cuales sus afiliados reclaman el reconocimiento de pensiones de invalidez.

3.10. Todos los llamamientos en garantía que COLFONDOS S.A., ha formulado a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., en procesos judiciales en los cuales sus afiliados reclaman el reconocimiento de pensiones de sobrevivientes.

3.11. El formato de afiliación del demandante.

#### 4. EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS POR PARTE DEL DEMANDANTE:

De conformidad con lo dispuesto por el Artículo 265 del Código General y siguientes, solicito se ordene a el demandante, exhibir los documentos que a continuación se relacionan, los cuales se encuentran en su poder:

4.1. Todas las solicitudes de información presentadas a la A.F.P. COLFONDOS S.A.

4.2. Todas las solicitudes de información elevadas a la A.F.P. COLFONDOS S.A., respecto a su afiliación al fondo de pensiones.

4.3. Las solicitudes de retracto de la afiliación presentada a la A.F.P. COLFONDOS S.A., entre el año 2.004 al año 2.009.

Lo anterior significa que tanto desde la contestación a la demanda como al llamamiento (oportunidad procesal pertinente), **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A** solicitó como prueba la “exhibición de documentos” que se encuentran en poder tanto de Colfondos S.A. como de la parte demandante, siendo éste el único requisito previsto por el Código Procesal del Trabajo para que proceda dicha prueba, sin que esté en la obligación de cumplir con los demás

requisitos que para su procedencia consagra el Código General del Proceso y que fueron exigidos por el juez de instancia en la providencia objeto de estudio.

Aunado a lo anterior, según lo establecen los artículos 42 y 43 del C.G.P. - aplicables sí por analogía al procedimiento laboral-, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el juez tiene el deber de interpretar la demanda a fin de desentrañar la verdadera intención del demandante, de manera que permita decidirse de fondo el asunto, dándole prelación a la realidad sobre las formas, tal como lo dispone el artículo 11 del C.G.P., que establece que *“al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objetivo de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial...”*. Al respecto en jurisprudencia adoctrinada, ha sostenido que:

“(...) cuando el juez al momento de dictar sentencia se encuentra ante una demanda que no ofrezca la precisión y claridad debidas, bien por la forma como aparecen las súplicas, ora en la exposición de los hechos, también en los fundamentos de derecho, o en las unas y en los otros, está en la obligación de interpretarla para desentrañar el verdadero alcance e intención del demandante, al formular sus súplicas, para lo cual debe tener muy presente todo el conjunto de ese libelo, sin que pueda aislar el petitum de la causa petendi, buscando siempre una afortunada integración, por cuanto los dos forman un todo jurídico...” (Sentencia Rad. N° 22923. S. de C.L. C.S.J. M.P Dr. Luis Javier Osorio López).

Teniendo en cuenta todo lo expuesto, considera la Sala que en el caso de autos sí es procedente decretar la prueba de “Exhibición de los documentos” solicitados en la contestación al llamamiento por **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A**, que por lo demás son procedentes, conducentes y necesarios para establecer los hechos no solo del llamamiento sino del proceso, con excepción de:

...

3.7. Todos los comprobantes de pago que den cuenta de las indemnizaciones giradas por AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. para completar capitales necesarios de afiliados de COLFONDOS S.A., para que este pudiese atender el pago de pensiones de invalidez.

3.8. Todos los comprobantes de pago que den cuenta de las indemnizaciones giradas por AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. para completar capitales necesarios de afiliados de COLFONDOS S.S. para que este pudiese atender el pago de pensiones de sobrevivientes.

3.9. Todos los llamamientos en garantía que COLFONDOS S.A. ha formulado a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., en procesos judiciales en los cuales sus afiliados reclaman el reconocimiento de pensiones de invalidez.

3.10. Todos los llamamientos en garantía que COLFONDOS S.A., ha formulado a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., en procesos judiciales en los cuales sus afiliados reclaman el reconocimiento de pensiones de sobrevivientes.

Pues estos son solicitudes de documentos generales y no particulares que en algo resuelvan el fondo de debate entre las partes, aunado a que no se observa ni la conducencia ni la pertinencia y mucho menos la necesidad de esa prueba específica.

Consecuente con lo anterior, se **REVOCARÁ** la decisión de instancia al respecto.

Sin Costas Procesales en esta instancia, por haber salido avante el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado el 25 de mayo de 2023, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **MARTÍN SALAS AGUAS** en contra de **COLFONDOS S.A, PORVENIR S.A Y COLPENSIONES** y de las llamadas en garantía **MAFRE SEGUROS DE VIDA S.A, SEGUROS BOLIVAR S.A,** y **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A** que negó la “Exhibición de documentos” solicitada por ésta última; para en su lugar, **DECRETAR** la Exhibición de dichos documentos, con las excepciones referidas, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Sin Costas Procesales de segunda instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
No 107 del 23 de junio de 2023.

**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral



**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**

**Magistrado**

**Sala Laboral**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fc1eaeaeafa109c4ff1cf3b6d3b96747d5717c3cfef53f70504c76646488093**

Documento generado en 22/06/2023 03:26:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**